

新余市财政局

余财购投诉〔2025〕4号

新余学院17#学生宿舍家具和15#16#17#学生宿舍楼 公共活动室家具家电等相关设施采购项目 投诉处理决定书

一、项目编号

XYJC2025.JC.NO.3

二、项目名称

新余学院17#学生宿舍家具和15#16#17#学生宿舍楼公共活动室家具家电等相关设施采购项目

三、相关当事人名称

投诉人：江西煜久智能科技集团有限公司

地址：江西省南昌市红谷滩新区西站大街与龙虎山大道交叉
开口西北角红谷瑞仕城际广场商业、办公A座D区-907室

被投诉人1：新余学院

地址：江西省新余市高新区阳光大道 2666 号

被投诉人 2：新余市公共资源交易中心

地址：新余市渝水区赣西大道 1958 号

中标供应商：江西俊洋实业有限公司

地址：江西省抚州市南城县株良镇古竹村

四、基本情况

（一）项目基本情况

2025 年 5 月 7 日，采购人新余学院委托集中采购机构新余市公共资源交易中心就新余学院 17#学生宿舍家具和 15#16#17#学生宿舍楼公共活动室家具家电等相关设施采购项目（项目编号：XYJC2025.JC.NO.3；预算金额：196 万元；以下简称“该项目”）开展竞争性磋商政府采购活动，并在江西省公共资源交易平台发布项目采购公告；5 月 8 日，投诉人获取采购文件；5 月 15 日，该项目发布变更公告，同日投诉人向被投诉人 1 提出质疑；5 月 19 日，被投诉人 1 就质疑事项作出答复；6 月 3 日，投诉人因对质疑答复不满意提起投诉；本机关经审查依法受理并开展调查，现本投诉案已审查终结。

（二）投诉人称

投诉事项 1：招标文件评标标准以特定数值来限制潜在投标人，存在以不合理条件限制和排斥潜在供应商。被投诉人未就该质疑事项给出回复。其中：（1）评标标准——“两人间产品配置”与“公共活动室产品配置”分项中：甲醛释放量（1m³气候箱法）

释放量、总挥发性有机化合物（TVOC）、苯、甲苯以及二甲苯等检测数据，设置特定值“未检出”，偏离了产品的实际，存在不合理条件；（2）澄清后招标文件仅删除了抗菌性能检测报告，未删除防霉性能检测报告，防霉性能不属于国标检测项，不是强制要求，企业产品质量检测也没有这项，属于以其他不合理条件限制或者排斥潜在供应商。

投诉事项 2：招标文件评分标准中要求投标人提供家具类采购业绩，业绩中须提供履行合同支付发票，影响公平公正竞争权利，损害投标人合法权益。

投诉请求：项目按废标处理，重新修改招标文件。

（三）被投诉人 1 称

对于投诉事项 1：根据《采购需求管理办法》第九条第三款的规定“采购需求可以直接引用相关国家标准、行业标准、地方标准等标准、规范，也可以根据项目目标提出更高的技术要求。”本项目采购的产品原材料属于市场成熟度高、保有量较大的常规品类，考虑到采购产品系安装于学生宿舍，楼层较矮、湿气较大、人数众多等因素，为保障学生身心健康，故对防霉性能作出要求。需要提供制作家具的原材料检测报告属于确保产品质量切实符合项目的实际需求，而且磋商文件并未限定原材料检测报告必须来自同一制造商，也未对检测报告的出具时间、数量、出具厂商及检测机构作出额外限制性规定。检测报告为产品性能技术参数的佐证材料，企业作为货物生产者，主动对产品质量开展检测属于

其应履行的责任与义务。

对于投诉事项 2：根据《中华人民共和国发票管理办法》第十九条的规定，供货后收款方开具发票的法定义务，属于国家强制性规定。发票不仅是税务管理的凭证，更是证明合同实际履行、款项结算真实性的重要依据，投标人在业绩中提供支付发票，系对“履约真实性”的合理佐证。

（四）被投诉人 2 称

对于投诉事项 1：提供检测报告是判断产品是否符合招标要求的重要依据，与投标人提供产品的质量相关，不存在以不合理条件限制或者排斥潜在供应商；本项目所设评分标准是结合市场产品供给及需求实际情况（如品质属性、甲醛释放量、防霉性能等要求属优选技术要求，市场供给充足）设置加分项，并无倾向性，排他性。

对于投诉事项 2：根据《中华人民共和国发票管理办法》第十九条的规定，供货后收款方具有开具发票的法定义务，属于国家强制性规定。发票不仅是税务管理凭证，更是证明合同实际履行、款项结算真实性的重要依据，投标人在业绩中提供支付发票，系对“履约真实性”的合理佐证。且原质疑函中未涉及以上内容，属于投诉函新增事项。

（五）中标供应商称

（1）项目主要采购的校用桌椅、公寓床等，对板材提出“防霉、防菌”特点要求，绝非无端设限，而是基于实际使用场景的

健康保障需求，与采购人真实采购诉求深度适配，并非不合理限制条件；(2)项目要求提供 2022 年 3 月以来业绩案例的发票佐证，主要是通过发票来辅助验证业绩真实性，不存在以不合理条件限制或排斥潜在供应商的情况。

五、调查情况

根据本机关调查及各方提交的材料，查明事实如下：

1. 项目基本情况：2025 年 5 月 15 日，该项目在江西省公共资源交易网发布变更公告，更正采购文件部分内容，删除了采购文件评标标准--公共活动室产品配置项中“③抗菌性能”的评审因素，项目开标时间顺延至 2025 年 5 月 21 日 9 点 30 分。2025 年 5 月 21 日，项目开标共 6 家供应商提交响应文件，5 家供应商通过资格性评审和符合性审查；5 月 23 日，发布成交结果公示，成交供应商为江西俊洋实业有限公司，成交金额为 ¥1136800 元。

2. 采购文件内容（与投诉事项相关）：评标标准--两人间产品配置评分项设置：“5. 环保要求：（1）甲醛释放量（1m³ 气候箱法）的释放量未检出；（2）总挥发性有机化合物（TVOC）未检出。评审依据：提供专业机构出具含 CMA 标志的对应原材料检测报告原件扫描件、官网查询网址和报告内容全文的截图，加盖投标人或厂商公章佐证，检测报告需和以上要求提供的原材料名称一致否则视为未提供，未提供或提供不符合要求者不得分”。

评标标准--公共活动室产品评分项配置：1. 投标人或所投产品制造商所投产品的“生态木板”需符合而不限于 GB/T34722-20

17、GB/T35601-2017、GB/T17657-2013、GB/T 39600-2021、JC/T2039-2010、GB 8624-2012 等标准，检验项目应该：①品质属性【挥发性有机化合物（苯（未检出）、甲苯（未检出）、二甲苯（未检出））】；③防霉性能（黑曲霉防霉菌等级：0 级、绳状青霉防霉菌等级：0 级）。评审依据：提供专业机构出具含 CMA 标志的对应原材料检测报告原件扫描件、官网查询网址和报告内容全文的截图，加盖投标人（厂商）公章佐证，检测报告需和以上要求提供的原材料名称一致否则视为未提供，未提供或提供不符合要求者不得分。

评标标准--经营业绩评分项设置：评审依据：投标文件中须合同、履行合同支付发票的扫描件并加盖公章。

3. 专家论证意见：2025 年 7 月 7 日，经组织政府采购专家论证意见为：**关于投诉事项 1：**评分标准设置甲醛等含量“未检出”等属于在采购需求基础上，设置更优于采购需求参数作为加分项，并无不妥。同时，“未检出”代表检测类数据低于检测仪器检出限范围，并不代表甲醛含量为零；**关于投诉事项 2：**评分标准要求提供采购业绩，同时要求提供发票问题，对业绩加分项未设置特定金额、特定业绩，企业开具发票属于企业应尽义务，并无不妥。

六、审查意见

关于投诉事项 1：

根据《中华人民共和国政府采购法》第二十二条第二款规定，采购人可以根据采购项目的特殊要求，规定供应商的特定条件，

但不得以不合理条件对供应商实行差别或者歧视待遇；以及《政府采购需求管理办法》第九条第三款规定，采购需求可以直接引用相关国家标准、行业标准、地方标准等标准、规范，也可以根据项目目标提出更高的技术要求。

（1）经调阅项目供应商响应文件证实：相关供应商提供的检测报告检测结果均有“未检出”的表述，且检测机构在检测报告中对“未检出”注释：当测试结果小于方法检出限值时，检验报告“未检出”。可见，“未检出”并不等于检测数值为零，而是测试结果值在小于“检出限”时，检测机构基于审慎原则判定检测结果为“未检出”，并非特定值。

采购文件评标标准将产品及原材料技术性能的检测结果设置为加分条件，旨在通过综合性评审因素多维度（如环保要求等）的量化评估，选取优质中标产品，与采购需求质量相关，未偏离项目实际需要，不属于不合理条件。

（2）该项目为学生公寓家具家电等相关设施的货物类采购，因产品使用场景（人流量较大）以及环境（南方气候较为潮湿）等因素，需要产品或原材料（如生态木板）具备防霉性能。澄清后评标标准设置防霉性能的评审因素，系在采购需求基础上对提出产品或原材料质量提出更高的技术要求，引用了 JC/T2039-2010 行业标准（并非没有质量检测标准），符合采购目标实际需求，且未设置为资格条件，不属于不合理条件。

另，评标标准将防霉性能对应原材料检测报告设置为评审依

据，以验证产品技术性能符合加分条件，且检测报告未对出具时间或检测机构作出限制性要求，制造商可在产品生产销售之初制作相关检测报告，而非须待项目启动方可进行检测，不构成以不合理的条件对供应商实行差别待遇或者歧视待遇。

（3）被投诉人 1 已针对质疑事项作出了相应答复。

因此，投诉事项 1 缺乏事实依据，不成立。

关于投诉事项 2:

根据《中华人民共和国政府采购法》第二十二条第四项的规定，供应商应当具有缴纳税收的良好记录；及《中华人民共和国发票管理办法》第十八条、第十九条以及《中华人民共和国税收征收管理法》第二十一条的规定，单位、个人在购销商品、提供或者接受经营服务以及从事其他经营活动中，应当按规定开具、使用、取得发票。

企业开具发票属于税法规定的应尽义务，并不以收到合同款项为前提。评标标准——经营业绩项评审依据设置提供履行合同支付发票，系佐证供应商实际发生经营业绩的客观依据，且未限定业绩合同和发票金额，不涉及供应商营业收入、纳税额等规模条件，而影响公平竞争。

因此，投诉事项 2 缺乏事实依据，不成立。

七、处理依据及结果

根据查明的上述事实，本机关作出以下决定：

根据《政府采购质疑和投诉办法》（财政部令第 94 号）第二

十九条第（二）项之规定，投诉事项 1、2 缺乏事实依据，驳回投诉，继续开展采购活动。

八、权利告知

如对上述处理决定不服，可以自收到本投诉处理决定书之日起 60 日内向新余市人民政府申请行政复议，或 6 个月内向南昌铁路运输法院或渝水区人民法院提起行政诉讼。



新余市财政局办公室

2025 年 7 月 15 日印发
