

南城县财政局文件

城财购〔2025〕4号

签发人：叶俊

投诉处理决定书

投诉人： 深圳市辉熙智能科技有限公司

法定代表人：杜元皆

代理人：许家玲

联系方式：15999528523

地 址：广东省深圳市龙岗区横岗街道信义路深圳市辉熙智能科技有限公司 A05 栋 5 楼

被投诉人： 抚州越卓招标代理有限责任公司

法定代表人：尧卫萍

联系人：郑启年

联系方式：18170449957

地 址：江西省抚州市临川区赣抚财富广场 3#楼 1403 室

采购人：南城县总医院（南城县人民医院）

法定代表人：周家麟

联系人：汪丽军

联系方式：15779101888

地 址：南城县建昌镇盱江大道 608 号

投诉人因不满意被投诉人抚州越卓招标代理有限责任公司于 2025 年 5 月 19 日作出的质疑答复，于 2025 年 6 月 3 日向我局提出投诉。我局依法于 2025 年 6 月 3 日予以受理。现已审理终结。

一、项目基本情况

被投诉人抚州越卓招标代理有限责任公司受南城县总医院（南城县人民医院）的委托，于 2025 年 3 月 8 日就南城县人民医院医疗设备购置项目-医用物流（气动）系统设备购置及安装采购项目（第二次）（项目编号：FZYZ-2025-G003-2 号）在江西省公共资源交易平台网站发布电子化公开招标公告，采购方式为公开招标，预算金额为 200 万元，获取招标文件时间为 2025 年 4 月 17 日至 2025 年 4 月 23 日；本项目采用“不见面开标系统”开标，开标时间为 2025 年 5 月 8 日，2025 年 5 月 9 日发布中标结果公告，中标供应商北京白象新技术有限公司。

二、投诉事项及被投诉人答复

投诉事项：1. 招标代理机构回复认定我司填写“规格型号”是技术参数，不符合招标文件要求。根据招标文件第 24 页描述，

招标的“规格型号”与我司投标填写的“规格型号”一致，我司完全响应招标文件，且满足招标文件。根据招标代理给出的回复，我司不予认可，请上级部门给予我司公平公正的处理结果。2. 招标代理机构认为我司“未按照招标文件的要求编制投标文件”，根据招标文件第 24 页描述，我司规格型号完全符合招标文件要求，何来未按照招标文件要求编制投标文件一说？且未有法律法规规定“型号规格”需以何种方式呈现，评审专家及招标代理仅以先入为主及独裁的形式判定我司废标，此做法违反了《中华人民共和国招标投标法实施条例》第五十一条“评标委员会不得以投标文件的格式、表述等非实质性内容作为否决投标的理由。”“《中华人民共和国招标投标法》第五条”招标投标活动应当遵循公开、公平、公正和诚实信用的原则。”代理机构或专家仅因格式问题（如未按特定方式呈现）废标，构成主观臆断，违反公平、公正原则。3. 且第一次招标的“项目名称：南城县人民医院医疗设备购置项目-医用物流（气动）系统设备购置及安装采购项目、项目编号：FZY2-2025-G003”我司也是如此填写，并未导致废标。同一项目不同批次评审矛盾：第一次招标中，我司相同填写方式被判定为合规，本次评审却以相同内容否决投标，证明：（1）评审标准不统一，违反程序公正性；（2）本次专家存在滥用自由裁量权嫌疑。

被投诉人答复：首先，投标文件中的《开标一览表明细》中“规格型号”栏填写的是技术参数（详见附件 2 截图）。存在没有按要求填写《开标一览表明细》的事实情况。其次，政府采购法

律法规对投标文件有明确要求。《政府采购货物和服务招标投标管理办法》（财政部令第 87 号）第三十二条规定“投标人应当按照招标文件的要求编制投标文件。投标文件应当对招标文件提出的要求和条件作出明确响应”。第三，招标文件对《开标一览表明细》有明确规定。招标文件第 47 页关于投标书的备注中明确了“未按照本招标文件要求填报的投标文件将被视为非实质性响应投标，从而导致该投标被拒绝”。招标文件第 49 页备注第 4 条规定“投标人须明确所投设备产品的制造商/产地、品牌、规格型号，否则视为无效响应”（详见附件 1 截图）。

综上，投标文件存在没有按招标文件要求填写《开标一览表明细》的事实，财政部 87 号令对投标文件投标人响应提出了具体要求，招标文件明确了对未按要求填写“所投设备产品的制造商/产地、品牌、规格型号”属于无效响应的规定。因此，该项目评审委员会认定贵公司没有按要求填写“型号规格”废标处理合法、合规，并无不妥。

三、事实查明与认定

经查明：1. 经查阅，招标文件第 47 页备注了“未按照本招标文件要求填报的投标文件将被视为非实质性响应投标，从而导致该投标被拒绝”；第 49 页“开标一览表明细”的注第 4 条“投标人须明确所投设备产品的制造商/产地、品牌、规格型号，否则视为无效响应”。2. 投诉人深圳市辉熙智能科技有限公司投标文件第 8 页“开标一览表明细”共 18 项，只有第 5 “控制服务器”及

第6“显示器”写明了型号。3.开标当天由采购人及交易中心工作人员，从江西省政府采购办专家库随机抽取了5位专家组成本次项目的评标专家组，在技术符合性评审环节5位专家一致判定深圳市辉熙智能科技有限公司不通过。视该投诉事项不成立。

四、处理决定

综上，《政府采购质疑和投诉办法》（财政部令第94号）第二十九条第（二）款之规定，本机关对投诉人深圳市辉熙智能科技有限公司提起的投诉事项不予支持，驳回投诉。

如不服本决定，可在决定书送达之日起六十日内向南城县人民政府申请行政复议，也可在决定书送达之日起六个月内向南城县人民法院提起行政诉讼。



工价中最高及人数由天造得升人，手造了国家“慈善星”的
本款慈善寺的？下康世你国事家寺依例来印知官西政从，是人书
实快是一案寺的？并不审有封台并木好寺，这来寺的智的目升太
主款不取事和封好野，以款不何公期并姓依循等照章由版第

宝来野仗，四

源（号48 第今期慈慎）《款依新慈依强西西永强慈》，上款
林款管慈款市限新入和款伏失款本，宝款五款（二）款永六十二
。新慈同慈，林友于不取事和封好依款款同公期育款
入县款南内内日十六款日之友款件宝款奇同，宝款本款不成
款南内内日个六款日之友款件宝款奇同，宝款款行市同款款另
。宝款款行款款款款款款款款



南城县财政局办公室

2025年6月26日印发