

九江市濂溪区财政局

濂财购投处〔2025〕6号

九江市濂溪区财政局政府采购投诉处理决定书

投诉人：育佳教育装备集团有限公司

地址：江西省抚州市南城县校具产业园

法定代表人：陈允雁

联系电话：0794-7350998

授权委托人：邱冬

联系电话：18079419877

被投诉人1（采购代理机构）：九江微笑招标咨询有限公司

地址：九江市开发区南海路7号柴桑国际中心A座2005室

统一社会信用代码：913604025638235881

法定代表人：张锐

联系电话：13879252966

联系人：胡女士

联系电话：0792-8592699

被投诉人2（中标供应商）：九江豪美智能家居有限公司

地址：江西省九江市浔阳区滨江东路85#六楼602室

法人代表人：许建珍

电话：0792-8631898

授权委托人：阮建兵

投诉人因不满意被投诉人于2025年7月2日对九江市濂溪区第一中学德化校区教学家具采购项目（JJWXZB2025-G002）做出的质疑答复，于2025年7月15向我局提出投诉。我局依法于2025年7月15日予以受理，现已审查终结

一、项目基本情况

采购项目名称：九江市濂溪区第一中学德化校区教学家具采购项目

采购项目编号：JJWXZB2025-G002

采购人名称：九江市濂溪区第一中学

代理机构名称：九江微笑招标咨询有限公司

二、投诉事项及被投诉人答复

投诉事项：九江微笑招标咨询有限公司答疑回复是核查了中标公司（九江豪美智能家居有限公司）投标文件中原件，并在全国认证认可信息公共服务平台查询。但是没有对我司所提招标文件中塑粉检测报告要求“⑥密度：2.1g/L”是不符合国家标准的，也就是根本不存在的，是错误的描述这一问题作实质性的回复，但凡有资质的检测机构都不会出具以“g/L”为单位的检测结果；正确的是以“g/mL”为单位的检测结果。我司质疑的核心问题是九江豪美智能家居有限公司检测报告作假，中标公司是以错误的描述去做了一份能查询编号的报告，因为评审委员会在评标现场是没有办法去核查检测报告的内容的真实性及合法性。故中标公司才能得到97.9分；如中标公司没有做假报告，其它评审项都是满分的情况下，其最高得分只能是96分（密度检测内容加分

项是 4 分)；代理机构以检测依据不相符为由，至真相于不顾的做法难以服众。

被投诉人答复：1. 关于投诉人(育佳教育装备集团有限公司)投诉中标人(九江豪美智能家居有限公司)提供虚假检测报告骗取中标的行为，采购人在开标后就已核查九江豪美智能家居有限公司提供的投标文件中评审依据材料原件，并都可在全国认证认可信息公共服务平台查询。投诉人未提供相关证据、依据和其他有关材料。

2. 本项目于 2025 年 06 月 25 日发布结果公示，投诉人于 2025 年 07 月 02 日提交质疑函到我司，投诉人已超过对采购文件的质疑时效，无权对本项目采购文件进行质疑或投诉。

事实查明与认定

经查实：九江市濂溪区第一中学德化校区教学家具采购项目(JJWXZB2025-G002)预算金额为 216 万元。采购方式为公开招标，代理机构是九江微笑招标咨询有限公司。2024 年 12 月 12 日该项目采购意向挂网。2025 年 5 月 30 日在公共资源交易网发布了招标公告，并于 2025 年 6 月 23 日上午 9 点 30 分在九江市公共资源交易中心举行开标会。共有 9 家单位参与了本项目投标，依据评标委员会的评标报告，采购人确认，九江豪美智能家居有限公司为中标第一候选人，中标价为 177.755 万元。

2025 年 7 月 2 日，九江微笑招标咨询有限公司收到育佳教育装备集团有限公司的书面质疑函，根据质疑内容九江微笑招标咨询有限公司于 2025 年 7 月 11 日依法进行了回复。2025 年 7 月 15 日，我局收到了投诉人育佳教育装备集团有限公司对九江市濂溪区第一中学德化校区教学家具采购项目的投诉书。

经核查九江豪美智能家居有限公司提供的投标文件中评审依据材料原件，该文件为加盖检测机构鲜章的报告，并在全国认证认可信息公共服务平台可查询。

四、处理决定

根据《政府采购质疑和投诉办法》（财政部令第94号）第二十九条第一款第（二）项及第二十条的规定。对投诉人的投诉请求不予支持，驳回投诉。

如不服本决定，可在决定书送达之日起六十日内向九江市濂溪区人民政府申请行政复议，也可在决定书送达之日起六个月内向九江市柴桑区人民法院提起行政诉讼。

九江市濂溪区财政局

2025年7月30日



九江市濂溪区财政局办公室

2025年7月30日印发